



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2983/2024-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kristine Saganić predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvijestiteljice, i Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DMK GRADNJA j.d.o.o. „u stečaju“, OIB 09171460982, Karlovac, Turan 66 A, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice Ade Rajković, OIB 27195964864, Dubrovnik, Petra Krešimira IV 59, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1167/2019-75 od 5. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 1. kolovoza 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajne upraviteljice Ade Rajković iz Dubrovnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1167/2019-75 od 5. srpnja 2024. u točki IV. izreke.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1167/2019-75 od 5. srpnja 2024. određena je nagrada stečajnoj upraviteljici u bruto iznosu od 600,00 eur (točka I. izreke). Odbijen je kao neosnovan zahtjev za nagradu u preostalom u bruto iznosu od 700,00 eur (točka II. izreke). Određena je naknada troškova stečajnoj upraviteljici u iznosu od 675,92 eur (točka III. izreke). Odbijen je kao neosnovan zahtjev za naknadu troškova u preostalom iznosu do 828,15 eur.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud odbio zahtjev za naknadu troškova stečajne upraviteljice i to za naknadu troška dnevnice i noćenja u iznosu od 137,23 eur iz razloga što pravo na dnevnicu imaju radnici, što stečajna upraviteljica nije pa joj se mogu odobriti oni troškovi koji su propisani člankom 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Protiv označenog rješenja u dijelu točke IV. njegove izreke žalbu je podnijela stečajna upraviteljica iz svih žalbenih razloga, s prijedlogom da ovaj sud ukine odnosno preinači rješenje u tom dijelu. U žalbi navodi da su troškovi dnevnice i

noćenja opravdani, jer je sudjelovala na ročištu pred Općinskim sudom u Rijeci održanom 5. ožujka 2024; da se treba primijeniti Pravilnik o naknadi troškova u sudskim postupcima („Narodne novine“ broj: 8/88, 3/94 i 150/05) te da je postupila po članku 8. stavku 2. Pravilniku o porezu na dohodak („Narodne novine“ broj: 10/17, 128/17 106/18, 1/19, 80/19, 1/20, 74/20, 138/20, 1/21, 102/22, 112/22, 156/22, 1/23, 3/23, 56/23 i 143/23; dalje: Pravilnik) i dostavila uredan putni nalog i dokaz o izdacima.

4. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

5. Prema odredbi članka 94. stavka 3. SZ-a naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja.

6. Visinu dnevnice uređuje članak 7. Pravilnika koji u stavku 7. propisuje da se dnevnice mogu isplaćivati za službena putovanja ili za rad na terenu. Službenim putovanjem u tuzemstvo smatra se putovanje do 30 dana neprekidno radi obavljanja u nalogu za službeno putovanje određenih poslova njegova radnog mjesta, a u vezi je s djelatnošću poslodavca (stavak 8. članka 7. Pravilnika). Radom na terenu u tuzemstvu smatra se boravak radnika izvan mjesta svojega prebivališta ili uobičajenog boravišta radi posla koje obavlja izvan sjedišta poslodavca (stavak 9. članka 7. Pravilnika). Dnevnice za službena putovanja u zemlji i inozemstvu jesu naknade za pokriće izdataka prehrane, pića i prijevoza u mjestu u koje je radnik upućen na službeno putovanje i to iz mjesta u kojemu je mjesto rada ili iz mjesta prebivališta/uobičajenog boravišta radnika koji se upućuje na službeno putovanje u drugo mjesto (stavak 11. članka 7. Pravilnika).

7. Navedena pravila koja uređuju pravo na dnevnice, ne mogu se primijeniti na stečajnog upravitelja jer stečajni upravitelj nije radnik stečajnog dužnika (tako ovaj sud PŽ-2602/18 od 16. svibnja 2018.). Pravila iz Pravilnika o naknadi troškova u sudskim postupcima po ocjeni ovog suda ne mogu se primijeniti na stečajnog upravitelja jer stečajni upravitelj nije jedna od osoba koje su obuhvaćene tim pravilima, već je tijelo stečajnog postupka.

8. Pozivanje stečajne upraviteljice na odluke ovog suda poslovni broj PŽ-7186/19, PŽ-4/18, PŽ-1895/20 i odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev 550/23 ne utječe na pravilnost pobijanog rješenja, jer se u tim odlukama odlučivalo o naknadi troška prijevoza, korištenja automobila u osobne svrhe, cestarine.

9. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 1. kolovoza 2024.

Predsjednica vijeća  
Kristina Saganić

Broj zapisa: **9-3086a-db1ac**

Kontrolni broj: **0bb84-33f3d-c9e83**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Kristina Saganić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.